

ВЛ. СОЛОВЬЕВ КАК СИМВОЛ ЛИТЕРАТУРОЦЕНТРИЗМА РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

ВВЕДЕНИЕ В КНИГУ

Е.А. Тахо-Годи

Настоящий коллективный труд является вторым выпуском задуманной в Институте мировой литературы имени А.М. Горького РАН в 2017 году серии «Русская литература и философия: пути взаимодействия». Если первый том серии¹ был, по преимуществу, нацелен на выявление различных современных исследовательских стратегий и разработку методологических подходов к теме, то в настоящем выпуске эти методологические подходы и стратегии становятся инструментом для анализа наследия отдельных авторов. Объектом изучения являются ключевые фигуры литературных и философских школ на протяжении второй половины XIX – первой половины XX веков: Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Д.С. Мережковский, З.Н. Гиппиус, Н.С. Гумилев, Н.А. Клюев, С.А. Есенин, В.В. Набоков; И.С. Аксаков, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, Н.Ф. Фёдоров, С.Л. Франк, В.Ф. Эрн и др.

Фигура Вл. Соловьёва – философа, богослова, публициста, поэта и литературного критика – смысловая скрепа в широкой панораме истории взаимоотношения двух важнейших составляющих русской культуры – литературы и философии. Недаром среди героев книги те, кто, как и Вл. Соловьёв, сознательно реализовывал себя в обеих сферах: В.В. Розанов, А.Ф. Лосев, А.К. Горский, А.В. Чаянов.

В основу книги легли исследования, выполненные научным коллективом в Институте мировой литературы имени А.М. Горького РАН при поддержке Российского научного фонда (РНФ, проект № 17-18-01432), и материалы двух конференций, инициированных в рамках проекта.

В целях всесторонней разработки проблемы в мае 2018 г. научный коллектив организовал масштабную международную научную конференцию «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети

¹ Книга доступна на сайте проекта «Русская литература и философия: пути взаимодействия» <https://www.lit-phil.ru/> (раздел «Публикации»). Рецензии на книгу см.: *Филатов А.* Уснувший разум как причина революции: опрощение Толстого и славянофильский комплекс Есенина // Независимая газета. 2018, 12 апреля; *Филатов А.В.* [Рец. на кн.:] Русская литература и философия: пути взаимодействия / Отв. ред. и сост. Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2018. 600 с. (Серия «Русская литература и философия: пути взаимодействия». Вып. 1) // Вопросы литературы. 2019. №1 (в печати)

XX века. К 165-летию *Вл. Соловьева*). Соорганизаторами конференции вместе с ИМЛИ имени А.М. Горького РАН выступили Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», философский факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и философский журнал «Соловьевские исследования». В конференции приняли участие более 40 докладчиков из Германии, Израиля, Италии, Испании, Польши, России, Франции и США².

За два месяца до этого, в марте 2018 г. под эгидой и по инициативе научного коллектива совместно с кафедрой истории русской литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Библиотекой «Дом А.Ф. Лосева» была проведена однодневная конференция (круглый стол) «М.Н. Катков: наследие и современность. К 200-летию со дня рождения». В прозвучавших докладах рассматривалась роль М.Н. Каткова не только в литературном или в общественно-политическом процессе XIX столетия, но и связь этого известного публициста, общественного деятеля и издателя с современной ему философской, эстетической и религиозной мыслью (П.В. Резвых – «М.Н. Катков и Шеллинг»; А.А. Полунов – «М.Н. Катков и К.П. Победоносцев: к истории взаимоотношений в 1880-е гг.» и др.), в том числе с *Вл. Соловьевым* (Н.В. Котрелев – «Н.М. Катков и *Вл. Соловьев*»; А.П. Козырев – «М.Н. Катков – *Вл. Соловьев* – К. Леонтьев»). Это предопределило включение части материалов конференции в настоящий том.

Коллективный труд имеет достаточно сложную композицию, обусловленную многообразием и многоаспектностью исследуемого материала. Вполне очевидны следующие магистральные линии – наследие *Вл. Соловьева* и его трактовки, проблема всеединства в русской философии и литературе, апокалиптический вектор философии и литературы, парадоксы взаимодействия и взаимовлияния. Однако стремлением четче очертить как хронологические, так и тематические векторы привело к более дробной структуре.

В разделе I «Жизнетворчество, всеединство, апокалиптика сквозь призму литературы и философии» сгруппированы работы, стремящиеся осмыслить обозначенные проблемы и в методологическом плане, и с большим культурологическим охватом. Раздел II «*Вл. Соловьев: историософия, мистика, парадоксы взаимовлияния*», напротив, посвящен исключительно и непосредственно анализу наследия *Вл. Соловьева*, влиянию на него предшествующих и современных ему идей и лиц. Задача раздела III «*Вл. Соловьев в кругу журнальных и литературно-философских полемик эпохи*» заключается в

² Подробнее о конференции см.: *Серёгина С.А.* «Нетленная порфира» Владимира Соловьева: о международной научной конференции «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию *Вл. Соловьева*» (Москва, 30 мая – 1 июня 2018 г.) // *Соловьевские исследования*. 2018. № 4.

том, чтобы рельефней представить литературно-философский пафос журнальных полемик второй половины XIX век, чтобы явственнее определилась в этом процессе позиция Вл. Соловьева, его идейная миграция от М.Н. Каткова и «Русского Вестника» к М.М. Стасюлевичу и «Вестнику Европы». В разделе IV «Вл. Соловьев и Ф.М. Достоевский: От нигилизма к смыслу любви» отношения философа и классика русской литературы рассматриваются не в узко биографическом плане, но как история сложного взаимодействия двух мыслителей, в равной мере стремящихся к преодолению современного им нравственного кризиса, к обретению всеединства на путях духовного преображения. Опыт рецепции соловьевской мысли и поэтика философского текста становятся центральными аспектами раздела V «Философия на перепутьях Серебряного века». Раздел VI «Религиозно-философские искания XX столетия: традиции и трактовки» не ограничивается рецепцией исключительно соловьевской мысли – тут поднимаются вопросы и о влиянии на русскую софиологию Серебряного века духовного стиха «Голубиной книги», и о воздействии философии Н.О. Лосского и А. Бергсона на поэтику Н.С. Гумилева, и об истоках утопических проектов А.В. Чаянова. В заключительном разделе VII «Великие идеи литературы: От Л.Н. Толстого до Г.Г. Гадамера» связующей нитью становится «идея памяти», причем не только ее философское осмысление в литературном тексте, как у Л.Н. Толстого или В.В. Набокова, но и как памятование философии XX столетия о литературе минувшего столетия, художественно воплотившей великие идеи. Исследователи задаются вопросами: актуален ли литературоцентризм в эпоху постмодернизма, как в современности отзываются тенденции, заложенные в эпоху модерна и декаданса, чем обусловлено стремление к философской интерпретации литературных текстов или к усилению философской составляющей литературного творчества? Поиск ответов помогает почувствовать ментальные отличия, лежащие в основании разных культур: если на Западе идея «единство мысли и события» требует рационального обоснования (как у Г.Г. Гадамера), то в России «иррациональное» единение разума поэтического и разума философского «стихийно» осуществляется на протяжении всего XIX столетия. Наследие Вл. Соловьев, безусловно, является блестящим примером этого органичного литературоцентризма русской философской мысли, не иссякнущего и в XX столетии.